



# 1<sup>er</sup> Taller Diagnóstico Ciudadano

MESAS: Suelo Urbano AVA y ANP  
Suelo de Conservación y ANP  
Vinculación Urbano-Rural (Borde Activo)  
Resiliencia  
Cambio Climático  
Calidad del Aire

## COMITÉ SUSTENTABILIDAD

CDMX



CONDUSE  
CONSEJO PARA EL DESARROLLO URBANO SUSTENTABLE

## Contenido

### MESAS TEMÁTICAS

1. Suelo Urbano AVA y ANP	1
2. Suelo de Conservación y ANP	4
3. Vinculación Urbano-Rural (Borde Activo)	7
4. Resiliencia	9
5. Cambio Climático	11
6. Calidad del Aire	13



## MESA 1. Suelo Urbano AVA y ANP

Presidente: Por definir  
Moderadora: Amalia Salgado López

---

### I. Síntesis General

El primer taller de diagnóstico ciudadano de la mesa Suelo Urbano AVA y ANP dio inicio aproximadamente a las 10:15 horas y contó con la participación de integrantes de diferentes sectores de la población como organizaciones civiles, iniciativa privada, funcionarios del Gobierno del Distrito Federal y Delegacional, consultores, académicos y vecinos. En general, los asistentes cuestionaron la metodología para integrar la participación ciudadana del proyecto del PGDUDF y cuestionaron la forma de actuar del gobierno. Se tuvo un total de 37 participantes.

### II. Diagnóstico Ciudadano

Los puntos de discusión de los asistentes se pueden agrupar en cuatro líneas temáticas:

- 1) Los grupos de vecinos y asociaciones civiles externaron poca credibilidad en el trabajo del Instituto de Investigaciones Sociales (IIS) de la UNAM, debido a una mala experiencia con los Programas Parciales del Centro Histórico y del Carmen de Coyoacán, en los que desde su perspectiva, los talleres de participación ciudadana no reflejaron el trabajo y el tiempo invertido; además aseguraron que los vecinos sabían más que la gente del IIS que participó en esos talleres. Aunado a ello, una académica preguntó sobre la responsabilidad del equipo del IIS, toda vez que, desde su punto de vista, el proyecto del CONDUSE quedaría incompleto o sería parcial, ya que no se trataban aspectos técnicos o funcionarios de la SEDEMA en este taller en específico; se sugirió la idea de hacer una minuta de trabajo.
- 2) Se cuestionó la legalidad y la transparencia de los talleres y de la actuación de la autoridad, ya que había aparecido una nota en el periódico *La Jornada* sobre la aprobación del Programa Sectorial Ambiental y de Sustentabilidad 2013-2018 (lo que se publicó fue el Programa Sectorial de Desarrollo Urbano y Espacio Público). Tal comentario generó suspicacias para muchos asistentes, incluso uno de ellos expresó que estos talleres eran de mero entretenimiento. También indicaron que hubo poca difusión y que la información que se subía a la página mostraba a ciudadanos complacientes con los talleres, cuando en la práctica no ocurría de esa forma.



- 3) Aunado al punto anterior, algunos asistentes aseguraron que ya se tenía un Diagnóstico o un anteproyecto del PGDUDF y que estos talleres eran una burla.
- 4) Muchos asistentes consideraban una falta de responsabilidad y credibilidad que no estuvieran las instancias correspondientes como funcionarios de SEDUVI (sólo se identificó una asistente como personal de base de SEDUVI), de SEDEMA e incluso de la Asamblea Legislativa.

Finalmente, los participantes demandaron que para los próximos talleres se tuviera:

- Documento diagnóstico o presentación de un documento base sobre el tema de la mesa, es decir, suelo urbano AVA y ANP.
- Asistencia de funcionarios de los diferentes ámbitos de gobierno, incluso diputados locales y del Secretario de la SEDUVI.
- Respeto a la disidencia.

### III. Comentarios finales

Por parte de los asistentes no se permitió que se desarrollara el taller, toda vez que nunca se dejó avanzar a fase de diagnóstico ciudadano. Para algunos asistentes era importante tener un punto de partida en el que la SEDUVI dijera de manera honesta qué se había logrado y qué se tiene como punto de partida, mientras que para otros asistentes era primordial que se tuviera un Diagnóstico Ciudadano o un documento a discutir. Sin embargo es importante anotar que nunca se permitió a la Moderadora plantear el punto de partida, pues el taller quedó atrapado en demandas, comentarios, solicitudes y exigencias de los talleres en general.

El taller se convirtió en un foro de quejas sobre las temáticas de todas las mesas. A continuación se resume lo principal:

- Ciudadanos que expresaron su hartazgo de los procesos de participación ciudadana y que pusieron en duda la actuación del Instituto y de la autoridad.
- Asistencia de asociaciones con ideas preconcebidas, que en muchos momentos rompió con el respeto hacia algunos asistentes, funcionarios y hacia la Moderadora; asimismo hubo momentos rípidos en los que algunos ciudadanos levantaron la voz y aseguraron que su participación en el taller no era para complacer.



- Académicos que en su ánimo de hacer críticas positivas pusieron en duda la metodología de todos los talleres de participación.
- Ciudadanos que debido a experiencias negativas en talleres de participación impidieron el desarrollo del taller.

Resulta importante aclarar que la Moderadora explicó desde un principio la metodología de trabajo del taller, así como los objetivos de todo el proceso; además, en todo momento se mostró respetuosa, atenta y trató de ser clara de los alcances. Esto se puede comprobar en el audio del taller.

Las impresiones generales del taller fueron:

- Este taller no contó con la participación de representantes de SEDEMA y por parte de SEDUVI sólo se acreditó una persona de base, que aun cuando mostró apertura para escuchar, para los asistentes no fue suficiente.
- Muchos asistentes llegaron con ideas preconcebidas, resultado de procesos de participación ciudadana anteriores, que desde su punto de vista habían fracasado al no incluirse sus opiniones de la manera que ellos consideraban. Asimismo, muchos vecinos cuestionaron la transparencia, la metodología y los posibles resultados de las mesas en su conjunto. Por el nombre de la mesa, “Suelo urbano”, se consideró también que era un espacio para poner a discusión programas de ordenamiento y de desarrollo urbano, pues según lo expresado ésta era la “mesa fundamental”.
- En general, la participación fue reactiva más que proactiva. En este sentido, muchos asistentes insistieron en que se tuvieran representantes de todos los ámbitos de gobierno, pues sólo de ese modo habría una verdadera corresponsabilidad. Indicar que también se solicitó ser claros respecto a si las opiniones serían consideradas y vinculantes al documento final.



## MESA 2. Suelo de Conservación y ANP

Presidente: Blanca Estela Aguilar Aguilar  
Suplente: Antonio Castillo  
Moderadora: Julieta Jujnovsky Orlandini

---

### I. Síntesis General

La sesión inició a las 10:15 horas con el pase de lista y la presentación del Moderador; inmediatamente se identificaron los asistentes por nombre y procedencia. A esto siguió la explicación de los objetivos generales y particulares de los talleres, así como la ubicación de la mesa en el universo de temáticas planteadas. Cabe señalar que al iniciar el taller solo había dos participantes y después llegaron los demás, sumando un total de 26 participantes.

### II. Diagnóstico Ciudadano

La técnica de Lluvia de ideas y la homologación sobre la metodología para hacer intervenciones permitieron definir el concepto de Suelo de Conservación y las principales problemáticas de éste. A pesar de los diferentes grupos, formaciones, agendas y posturas que parecieran tener cada uno de los participantes, la mayoría de los problemas detectados estuvieron centrados en:

- Falta de coordinación entre el Programa General de Desarrollo Urbano y el Programa General de Ordenamiento Ecológico.
- Corrupción por parte de autoridades o líderes para venta de tierras, falta de aplicación de la ley y la falta de diferenciación entre pueblos originarios y asentamientos irregulares.

Posteriormente se hicieron tres subgrupos de aproximadamente seis personas cada uno con la idea de que pudieran jerarquizar los elementos previamente planteados. Cada grupo mencionó en promedio cuatro problemas, los cuales fueron expuestos al finalizar la sesión con la idea de identificar si había opiniones similares entre los subgrupos y que todos conocieran y opinaran sobre las ideas de los demás.

Después de este ejercicio se prosiguió a la elección del Consejero de Mesa, en el cual hubo consenso de que fuera Blanca Estela Aguilar Aguilar y el suplente Antonio Castillo.



La sesión terminó convocando a la siguiente reunión para el día 26 de Octubre. La mayoría de los asistentes tomó fotografías a todo lo escrito en los papeles rotafolio.

A continuación se presentan cuadros donde se resumen los principales resultados del trabajo en subgrupos:

Subgrupo 1	
Orden de prioridad	Problemática
1	Falta de planeación en las áreas de conservación ecológica.
2	La ley no considera la diferencia entre asentamiento irregular y crecimiento natural de la población por la población originaria.
3	Muchas veces los desarrollos inmobiliarios no cumplen con la normatividad porque hay corrupción.
4	Contradicciones en el marco jurídico que regula tanto al suelo de conservación como al suelo urbano.
5	Demasiados intereses en el área, donde prevalecen los que tienen mayor poder económico o político.

Subgrupo 2	
Orden de prioridad	Problemática
1	Planeación inadecuada. Falta de armonización y actualización de planes y programas. Regulación excesiva, pero con falta de precisión en las atribuciones y mala aplicación de dicha regulación.
2	Poca o nula valoración de los servicios ecosistémicos por parte de autoridades y ciudadanos.
3	Se imponen los intereses económicos sobre los ambientales. Prevalecen los intereses inmobiliarios y los políticos. Se propicia la corrupción.
4	Se excluye la opinión y la participación ciudadana.

Subgrupo 3	
Orden de prioridad	Problemática
1	Falta de cumplimiento de la Ley en materia de asentamientos.
2	Falta de mejores instrumentos de consulta y que se respeten los mecanismos de toma de decisiones de los pueblos originarios.
3	Falta que se aplique el PGOEDF.

### III. Comentarios finales

Durante las 3 horas que duró la mesa casi todos los asistentes mostraron disposición a participar, aunque hubo participantes clave que buscaban el control de la discusión y que mostraban una agenda particular sobre ciertos temas. En la mayoría de los casos el uso de la palabra fue mesurado y concreto, aunque en algunos momentos se tuvo que acotar las intervenciones o solicitar que no hubiera conversaciones simultáneas y en tonos inadecuados.



### MESA 3. Vinculación Urbano - Rural (Borde Activo)

Presidente: José Jiménez  
Suplente: Lucía Ibarra  
Moderadora: Carolina Escobar Neira

---

#### I. Síntesis General

La sesión dio inicio a las 10:15 horas y la asistencia fue de un total de 24 personas, aunque fueron rotando a lo largo de la duración de la mesa. En su mayoría representaban organizaciones sociales urbanas y entidades gubernamentales.

Inicialmente no se tenía clara la idea central del tema, pues había mesas similares, como la del Suelo de conservación; por tanto se hizo una explicación sobre lo que significaba la vinculación urbano - rural (borde activo) y se formularon algunas preguntas que facilitaron el inicio de la discusión.

En términos generales, lo que se destacó en las intervenciones fue la falta de planeación integral que considere aspectos sociales, ambientales, de Derechos Humanos, entre otros, que se vea reflejada en normas y leyes que sean respetadas y cuyo incumplimiento sea sancionado. Adicionalmente se destacó que la reglamentación es obsoleta por estar basada en usos del suelo desactualizados.

En tres ocasiones se volvió a centrar el tema, pues las intervenciones tendían a dispersarse, por lo cual se hicieron aclaraciones y se continuó la discusión sin que esto tuviera mayor relevancia en la dinámica grupal.

Un aspecto a resaltar es que si bien la mayoría de los participantes abordaron el tema de los asentamientos irregulares, se consideró a las personas que ocupan estos lugares como víctimas de procesos de violencia, desplazamiento, pobreza y falta de opciones en sus lugares de origen. Igualmente se destacó que los asentamientos irregulares no eran exclusivos de personas de escasos recursos, sino que también hay presencia de viviendas de muy alto costo en zonas que no están destinadas a este uso.



## II. Diagnóstico Ciudadano

Los puntos que se mencionaron como los principales problemas y dificultades respecto al tema de la relación urbano - rural se enlistan a continuación. Se presentan en el orden en que fueron mencionados:

- Normas y reglamentos están desfasados y desarticulados.
- Los desarrollos habitacionales se construyen sin considerar el entorno (disponibilidad de agua, afectación al paisaje, uso y acceso al suelo, vías, zonas de riesgo, geotecnia).
- La Planeación no considera impacto ambiental y social.
- Se priorizan intereses privados sobre derechos humanos y ciudadanos.
- La autoridad no actúa oportunamente en cuanto a asentamientos irregulares (ilegales en barrancas, ilegales de alto costo).
- No hay opciones dignas de vivienda de interés social para población vulnerable.
- Los planes de ordenamiento territorial no incorporan aspectos ecológicos, sociales y ambientales reales y organizados.
- Prevalencia de corrupción e impunidad en el cumplimiento de la normatividad por parte de gobiernos delegacionales.

## III. Comentarios finales

Los asistentes solicitaron la presencia de autoridades de las delegaciones, que de acuerdo a los participantes son las primeras involucradas en los malos manejos y decisiones que se citaron a lo largo de toda la reunión.



## MESA 4. Resiliencia

Presidente: Arnoldo Matus Kramer  
Suplente: Tania Ayala Hernández  
Moderadora: Yadhira Antonio Nakamura

---

### I. Síntesis General

El taller inició a las 10:15 horas, con una asistencia de 19 personas, además de la Moderadora y el asistente. En la dinámica de jerarquización de problemas en subgrupos participaron 15 personas; los cuatro restantes se incorporaron en la última parte, es decir, en la conclusión y cierre de sesión.

Se cumplió con la orden del día y con los horarios establecidos. Se comenzó con la presentación de la moderadora, de los objetivos y de los asistentes. Con la finalidad de centrar la atención en el tema de resiliencia, se presentó una serie de imágenes y se hicieron dos preguntas generales: *¿cómo estamos hoy?* y *¿qué problemas tenemos?* De esta manera se propició la lluvia de ideas y se llevó a cabo el debate para construir el diagnóstico ciudadano en torno a la resiliencia.

### II. Diagnóstico Ciudadano

En la lluvia de ideas, conforme fluían las intervenciones se registraba en el rotafolio, la Moderadora señalaba las ideas centrales para corroborar que se estuviera recogiendo de manera correcta lo expuesto.

A partir de la técnica mencionada se identificaron los siguientes problemas en torno a la resiliencia y al estado actual de la ciudad:

- Es pertinente integrar al PGDUDF las siguientes temáticas: agua y su sobreexplotación, inundaciones, sequías y cómo prepararnos ante esos diversos riesgos; movilidad y accidentes viales; planeación territorial; vínculo del D.F. con la Megalópolis; economía resiliente (desarrollo socioeconómico) y equipamiento urbano (con hincapié en equipamiento ante desastres).
- Falta de información sobre el concepto de la resiliencia y acceso a la misma.
- Identificar riesgos más relevantes y vulnerabilidades.



- Carencia de estudios de impacto ambiental y social previos a proyectos, por ejemplo, el Metrobús.
- Los estudios de impacto no son de conocimiento ciudadano.
- Confusión en la aplicación del término resiliencia o resistencia diferente en la sociedad y en la ciudad.
- Falta de planeación a nivel macro y micro, y que de manera integral, den cuenta de conflictos sociales.
- No se planea la mitigación y no se considera la adaptación en el momento de experiencias de desastre.
- Necesidad de vivienda y su relación con la movilidad, ordenamiento territorial y políticas públicas.
- No existe una cultura de adaptación a riesgos y a nuevas estrategias de desarrollo.
- Uso y abuso ilegal del suelo.
- Carencia de agua y servicios de drenaje, salud, entre otros.
- Diversidad de riesgos: terremotos, deslaves, olas de calor, sequías, conflictos sociales, inundaciones, explosiones, entre otros.
- Taxonomía de riesgos: geológicos, hidrometeorológicos, socio-organizativos, sanitarios, físico-químicos, urbanos.
- Protección Civil deja fuera el tema de resiliencia: calidad de vida, acceso a la vivienda, características de la población (género, grupos de edades, crecimiento poblacional).

### III. Comentarios finales

En general, el taller se desarrolló en una atmósfera de respeto, retroalimentación de ideas y aportaciones basadas en experiencias, conocimientos e inquietudes por parte de los asistentes. Si bien se detectó desconocimiento conceptual del tema, los participantes pudieron ubicar su aplicación en diversas problemáticas gracias a la puntualización y panorama general con la que un experto en el tema inició la discusión.

A excepción de cuando la Moderadora pidió a los expositores que precisaran ciertos puntos de sus discursos, la información puesta al debate fue clara, precisa y orientada a destacar ejes para el posterior trabajo en subgrupos y jerarquizar las problemáticas.



## MESA 5. Cambio Climático

Presidente: Silvia Robles Alanís  
Suplente: Juan Manuel Gómez  
Moderadora: Alya Ramos Elorduy

---

### I. Síntesis General

La mesa inició a las 10:15 horas y estuvo conformada por 16 personas, las cuales se fueron integrando a lo largo del taller. Hubo presencia tanto de hombres como mujeres, la mayoría de ellos eran miembros de la sociedad civil. En la primera parte del taller los participantes expresaron qué era desde su punto de vista el cambio climático y para unificar el concepto la moderadora presentó la definición dada por la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (ONU, 2004).

A pesar de que en la mesa se discutió que el cambio climático no solamente se debe a causas antropogénicas, una de las participantes señaló que para este ejercicio deberíamos enfocarnos en cómo el cambio climático nos afecta y de qué manera contribuimos a este fenómeno.

### II. Diagnóstico Ciudadano

Una vez definido el concepto de cambio climático se hizo una lluvia de ideas contestando a dos preguntas: ¿Cuáles son los principales problemas asociados al cambio climático en el DF? y ¿Qué acciones se están tomando en el DF para combatir el cambio climático?

Una vez terminada la lluvia de ideas se formaron dos subgrupos con siete personas cada uno; en éstos los participantes agruparon y jerarquizaron los problemas obtenidos de la lluvia de ideas. A continuación se presentan los problemas identificados y jerarquizados por los dos subgrupos de trabajo. Cabe señalar que estos problemas no solamente están enfocados al cambio climático, sino también a problemas ambientales generales.

Principales problemas identificados asociados al cambio climático:

- El aumento del parque vehicular genera mayores gases de efecto invernadero.
- Tala de árboles.
- La industria actúa sin evaluaciones previas de riesgo.



- Como ciudadanos/ONG estamos fuera de la toma de decisiones.
- La forma en que consumimos y desechamos (ej. Unicel, agua con químicos).
- Falta de planeación y regulación de las obras.
- La presencia en la vía pública de heces de animales y humanas.
- Los productos menos contaminantes son muy caros para el ciudadano.
- Presencia de basureros en las calles y los grandes tiraderos generan contaminantes.
- Tráfico provocado por el desorden del comercio informal en vía pública (el comercio ocupa carriles).
- Infraestructura insuficiente que facilite el transporte público y no contaminante.
- Escaso desarrollo tecnológico con combustibles más limpios.
- Mercado limitado para el desarrollo de transporte menos contaminante.
- Tecnologías para reciclaje insuficientes.
- Políticas públicas inexistentes para mantener o propiciar el desarrollo de áreas verdes.
- Ausencia de supervisión de la autoridad (ej. Disposición de residuos sólidos).
- Deficiente Plan de manejo integral de residuos.
- Coordinación intergubernamental escasa.
- Insuficiente infraestructura para captar el agua pluvial y aguas negras.
- Falta de programas metropolitanos.
- No hay difusión e información sobre los incentivos que ya existen.
- No existe un plan de reencarpentamiento vial que permita la infiltración del agua pluvial al acuífero.

## MESA 6. Calidad del Aire

Presidente: Federico Álvarez  
Moderadora: Marcela Martínez Ibarra

---

### I. Síntesis General

La sesión comenzó a las 10:15 horas con un total de cinco participantes, ambos eran servidores públicos. Se dio lectura a la presentación inicial de los talleres, donde se expuso el objetivo general y la estructura de los talleres; también se sometió a validación grupal la orden del día.

Después de que se presentaron los asistentes dio inicio la lluvia de ideas, donde se compartieron distintos puntos relacionados con la calidad de aire; sin embargo, en esta fase todavía no se aterrizaron las propuestas a los planteamientos para la propuesta del proyecto del PGDUDF. Ya avanzada esta etapa se integró una tercera participante, también servidora pública. La sesión transcurrió con la lluvia de ideas hasta las 11:40 am aproximadamente, cuando se suspendieron los trabajos para salir a receso.

### II. Diagnóstico Ciudadano

La sesión se reanudó a las 12:00 horas para tratar de integrar un equipo de trabajo; debido a la baja asistencia se conformó solo un equipo y se trabajó grupalmente en propuestas específicas, relacionadas directamente con los alcances del PGDUDF. Para esta etapa ya se tenían dos participantes más, esta vez ciudadanos. Contando a los nuevos asistentes, la mesa cerró con un total de 5 personas. Finalmente se sometió a consideración quién de los presentes sería el Presidente y el Suplente de la mesa. Al final se designó por unanimidad a Federico Álvarez como Presidente.

Algunas de las ideas centrales que se recogieron durante el taller fueron:

- La reducción del uso de transporte particular de combustión interna se traduce en una mejora en la calidad del aire.
- Existe una contradicción entre la movilidad estudiantil en auto privado y el uso más amplio del transporte público.



- En el tema de la calidad del aire se antepone un interés particular a un interés público en diversos rubros, como el transporte y las edificaciones.
- Se debe difundir el hecho de que los problemas asociados a la calidad del aire se han convertido en un asunto de salud pública (a largo plazo).
- Dinamizar el flujo vehicular depende de la oferta de un transporte eficiente y seguro.
- A nivel ciudad la alternativa está en una mejor planificación, que incluya una visión sustentable.
- Debido a los temas transversales que toca la calidad del aire se deben contemplar los costos gubernamentales.
- Programas vinculados a la calidad del aire no contienen una construcción social con amplia participación ciudadana.
- La contaminación del aire no solo se debe medir en términos de producción, sino de temporalidad; por ejemplo, los efectos de los programas no se sienten sino hasta mínimo 6 meses.
- Cambiar las políticas del Programa Hoy No Circula significaría reincorporar al flujo entre 600 y un millón de autos al flujo actual (según funcionario de SEDEMA).
- Participación interinstitucional insuficiente para mejorar la calidad del aire, donde las secretarías ataquen el problema en conjunto y no se contrapongan unas con otras.
- La calidad del aire se relaciona directamente con la movilidad, situación que se modifica según los cambios de uso de suelo.

## II. Comentarios finales

La mesa fue sustanciosa en cuanto al intercambio de ideas, pero se detectaron los siguientes problemas asociados a la dinámica del taller:

- La asistencia a la mesa fue baja (cinco participantes), lo cual podría indicar poca difusión del evento entre los interesados en el tema y sobre todo hacia el público en general.
- Más del 50% de los asistentes fueron servidores públicos, por lo que no se dio un acercamiento profundo hacia el tema de la calidad del aire desde un enfoque ciudadano, libre de la agenda institucional.



- Hubo una resistencia hacia la redacción de las propuestas principales durante la segunda parte de la mesa, por lo cual la Moderadora tuvo que registrar por escrito las participaciones de los asistentes.

Se detectó que hay un desconocimiento hacia el tema de la Calidad del aire, específicamente en términos de riesgos para la salud y la importancia de fortalecer esta parte dentro del PGDUDF.

