



# 1<sup>er</sup> Taller Diagnóstico Ciudadano

MESAS: Vivienda y Acceso al Suelo  
Espacio Público  
Pueblos y Barrios Originarios  
Adultos Mayores, Jóvenes y Niños  
Género

**COMITÉ EQUIDAD E  
INCLUSIÓN SOCIAL**

CDMX



CONDUSE  
CONSEJO PARA EL DESARROLLO URBANO SUSTENTABLE

## Contenido

### MESAS TEMÁTICAS

1. Vivienda y Acceso al Suelo	1
2. Espacio Público	4
3. Pueblos y Barrios Originarios	6
4. Adultos Mayores, Jóvenes y Niños	8
5. Género	11



## MESA 1. Vivienda y Acceso al Suelo

Presidente: Roberto Javier Claras. G.  
Suplente: Rosalina López A.  
Moderadora: Angelina Cruz Aranda

---

### I. Síntesis General del Taller

A las 10:15 horas inició la mesa con una asistencia de 47 participantes. La Moderadora presentó el objetivo del Taller que consistió en construir el Diagnóstico Ciudadano, asimismo procedió a la presentación de los participantes quienes dijeron su nombre y procedencia. En términos generales, la mesa se desarrolló en orden y sin contratiempos.

### II. Diagnóstico Ciudadano

De la actividad de lluvia de ideas resultó un listado de 24 problemáticas identificadas por los asistentes. Debido a lo nutrido de la mesa se procedió a distribuir en cuatro subgrupos los problemas identificados; por lo que a cada equipo le correspondió jerarquizar y analizar seis temas.

En la Lluvia de ideas los participantes identificaron los siguientes problemas:

- Faltan instancias que otorguen crédito para la vivienda y divulguen información sobre la utilización de los préstamos hipotecarios.
- Cambio de los usos lo cual ocasiona que se eleve el costo del suelo para vivienda para sectores de menores ingresos.
- Invasión de predios por grupos sociales y desarrolladores inmobiliarios.
- Suelo de propiedad Pública entregado a los desarrolladores Inmobiliarios (El Cedral, El Ocotal, Chamizal).
- El suelo en la Ciudad es un recurso caro y escaso.
- Encarecimiento y especulación del suelo (Centro de la Ciudad, Santa Fe, Palo Alto, Lomas de Vista hermosa).



- Aplicación discrecional de Norma 26 por las Inmobiliarias (ejemplo en Cuajimalpa).
- Poco presupuesto asignado al Instituto de Vivienda.
- Vivienda sustentable escasa, que mejore la calidad de vida.
- La actual política de vivienda está expulsando a la gente pobre del D.F.

A continuación se presentan los resultados de los subgrupos de trabajo:

Subgrupo 1
1. No existe una política de suelo.
2. Imposibilidad al acceso del suelo por alto costo.
3. No hay claridad en los Usos del Suelo.
4. Vinculación deficiente entre instituciones para atender el tema de vivienda.
5. Insuficiente información en temas de Desarrollo Urbano (capacitación a la ciudadanía para que sepa de los temas de desarrollo urbano).
6. Impactos negativos de desarrollos inmobiliarios.

Subgrupo 2
1. Falta de planeación para la vivienda y establecimiento de la Reserva Territorial.
2. Suelo escaso para vivienda y ordenamiento territorial.
3. Poco crédito destinado para la compra de suelo para vivienda de interés y popular
4. Tiempo excesivo en la Gestión Administrativa y corrupción al realizar los trámites.
5. Discriminación en el acceso al suelo.
6. Falta de comunicación a la sociedad en temas de desarrollo urbano.



Subgrupo 3
1. Falta de proyectos de vivienda de interés social.
2. Desconcentración de la mancha urbana.
3. Asentamientos irregulares.
4. Falta de vinculación entre instituciones.
5. Oferta de vivienda en la Ciudad central para sectores de altos ingresos.
6. Falta de Cultura del Pago de los créditos hipotecarios.

Subgrupo 4
1. Falta de financiamiento para la vivienda.
2. Mejorar la calidad de vida a través de la vivienda digna.
3. Tamaño de la vivienda inadecuado.
4. Problemática en regímenes condominales-habitacional.
5. Poca vivienda en renta con opción de compra.
6. Falta de un plan de vivienda en caso de riesgo.



## MESA 2. Espacio Público

Presidente: Georgina Martínez León  
Suplentes: Mauricio Di Martina  
Catalina Villa Pico  
Moderador: David García Salinas

---

### I. Síntesis General del Taller

La mesa inició a las 10:15 horas con 23 asistentes provenientes del sector social y del sector público. El Moderador presentó el objetivo del PGDUDF, así como el de la sesión de trabajo. En seguida, dio a los participantes para su presentación señalando su lugar de procedencia. Asimismo, se eligió al Presidente de la Mesa y su suplente.

### II. Diagnóstico Ciudadano

En la primera parte de la sesión, a través de la Lluvia de ideas, los participantes expresaron su opinión sobre el término “espacio público” y cómo lo perciben actualmente, destacando las siguientes ideas:

- Ausencia de una política pública clara sobre espacio público.
- Espacio público segregado y deteriorado en general.
- Falta de planeación en las acciones a implementar en el espacio público.
- Desequilibrio en la distribución del espacio público dentro de la ciudad (calidad y cantidad).
- Inconsistencia en la aplicación de políticas públicas referentes al espacio público.
- Falta de pertenencia e identidad en los espacios públicos existentes.
- Privatización del espacio público por parte del gobierno y ciudadanos.
- Se recuperan espacios públicos sin consensuar necesidades reales de la sociedad.
- Ilegalidad en el uso del espacio público.



- Los esquemas de participación ciudadana no se aplican en la política pública de espacio público.
- Los proyectos que se han implementado no se justifican social ni técnicamente.
- Falta de promoción y realización de actividades en los espacios públicos que generen identidad y fomenten la reconstrucción del tejido social.
- Percepción general de inseguridad en los espacios públicos.



## MESA 3. Pueblos y Barrios Originarios

Presidente: Sergio Raúl López Martínez  
Suplente: Tonatiuh Tufiño González  
Moderadora: Lidia González Malagón

---

### I. Síntesis General del Taller

La sesión inició a las 10:15 horas, a la cual asistieron 17 personas, en su mayoría representantes de asociaciones vecinales (“MUP” “JUD”, “Asamblea de barrios”, “Mujeres pensadoras Cuauhtepac”, “Coordinación territorial Poniente”, “Consejeros ciudadanos”). La discusión transcurrió en un ambiente de respeto y empatía, en que no hubo confrontaciones. En general, los participantes coincidieron en que no hay un “reconocimiento real” de los pueblos originarios a los que pertenecen.

### II. Diagnóstico ciudadano

A través de la Lluvia de ideas, los participantes identificaron distintos problemas que la Moderadora agrupó en temas generales como se muestra a continuación:

#### Representatividad política:

- Falta de una figura de representación política, distinta a la de los Comités Ciudadanos.
- Criterios inadecuados para el reconocimiento de los pueblos.
- No hay consulta a los pueblos originarios sobre los proyectos de equipamiento e infraestructura urbana, y la falta de información sobre los mismos.
- Los pueblos no son reconocidos conforme a los convenios internacionales.
- Las decisiones de los pueblos y barrios originarios no son respetadas.
- Los derechos colectivos de los pueblos en el “Proyecto de Ley de Pueblos y Barrios Originarios” no fueron reconocidos plenamente.
- Los pueblos no tienen reconocimiento en la Ley de Participación Ciudadana.



## Reconocimiento multicultural

- El “abuso político” dentro de las tradiciones de los pueblos.
- Reconocimiento insuficiente del patrimonial tangible e intangible de los pueblos.
- Violencia simbólica y formas de discriminación hacia los pueblos por parte de las autoridades.
- Recursos financieros insuficientes para fortalecer las tradiciones y costumbres, así como conservar el patrimonio a través de una figura de representación de los pueblos, y no de las autoridades delegacionales.
- Discrecionalidad en la asignación de recursos para desarrollar programas culturales.

## Cambios en la fisonomía de los pueblos y barrios originarios

- Pérdida del paisaje de los pueblos por las nuevas edificaciones.
- Falta de mecanismos para la defensa de sus zonas patrimoniales.

## Desigualdad social

- Inaccessibilidad a la vivienda nueva que se construye en los pueblos para la población originaria.
- Infraestructura hidráulica inadecuada.
- Población originaria con tendencia al envejecimiento que implica la amenaza a la desaparición de sus tradiciones y barrios originarios.

## MESA 4. Adultos Mayores, Jóvenes y Niños

Presidente: Christian Vargas Tello  
Suplente: Antonio Rojas Flores  
Moderadora: Eréndira Guerrero Durán

---

### I. Síntesis de General del Taller

El trabajo de la mesa se desarrolló con la asistencia de 16 personas entre las que se encontraban principalmente representantes y dirigentes de organizaciones civiles (“Mi ciudad es de todos”, “Movimiento urbano popular”, “Florida Nueva Renovación”, “Los Geos de Iztapalapa”, “Los 500 de Iztapalapa”), así como jóvenes estudiantes universitarios.

La participación al interior de la mesa se caracterizó por ser activa y respetuosa, ya que hubo coincidencia en opiniones. De este modo la discusión a lo largo de la sesión giró en torno a la percepción ciudadana sobre la atención de las necesidades de adultos mayores, jóvenes y niños en la Ciudad de México, fijando su atención en el acceso adecuado y seguro a los espacios públicos.

Al respecto los participantes señalaron que en la Ciudad prevalece una problemática que si bien obedece a distintos ámbitos (social, económico y político) incide de forma directa en la adecuada atención de las necesidades que los adultos mayores, los jóvenes y los niños viven.

### II. Diagnóstico Ciudadano

Los participantes, a través de la técnica de Lluvia de ideas identificaron como principales problemáticas las que a continuación se enuncian:

- Falta de espacios públicos destinados a la recreación y al esparcimiento de los adultos mayores, jóvenes y niños.
- Carencia de mantenimiento de los espacios públicos existentes para la recreación y el esparcimiento de los adultos mayores, jóvenes y niños.
- Espacios públicos que no se utilizan con el fin para el cual fueron creados y donde el Gobierno no ha dado mantenimiento.



- Inequidad en la inclusión de servicios y espacios públicos en donde sólo algunas zonas son privilegiadas (pobre urbanización en la zona Oriente de la Ciudad vs Zona Centro-Sur).
- La política gubernamental para adultos mayores, jóvenes y niños no se vincula con la problemática que experimentan las delegaciones.
- Falta de apoyo e información en Derechos Humanos de adultos mayores, jóvenes y niños por parte de las instancias gubernamentales.
- Insuficiencia de instituciones o centros que brinden apoyo para la prevención de adicciones en niños y jóvenes.
- Centros o dispensarios insuficientes que brinden apoyo a adultos mayores y población vulnerable.

Asimismo durante el trabajo en subgrupos, los participantes jerarquizaron los problemas de la siguiente forma:

Subgrupo 1
1. El Gobierno no atiende las necesidades que la ciudadanía tiene.
2. Escasa seguridad y mantenimiento de espacios públicos.
3. No hay difusión de cultura que favorezca la sensibilización.
4. La percepción hacia los adultos mayores y personas con adicciones son precedente de discriminación.

Subgrupo 2
1. El gobierno no atiende las necesidades que la ciudadanía solicita.
2. Escasos centros de atención dirigidos a jóvenes y adultos mayores.
3. Falta de seguridad y mantenimiento de espacios públicos.
4. Espacios públicos que no se utilizan para el fin que fueron creados.
5. Falta de difusión en cuanto a derechos humanos.



Subgrupo 3
1. Falta de lugares de esparcimiento y recreación para adultos mayores (ejercicio físico, talleres de manualidades, pintura y productivos económicamente).
2. Infraestructura urbana con falta de rampas en las banquetas para los adultos mayores y personas con discapacidad.
3. Falta de gimnasios al aire libre en camellones y parques acondicionados para adultos mayores, jóvenes y niños.
4. Falta de centros de atención para la prevención y atención a la violencia familiar y las adicciones en adultos mayores y jóvenes.
5. Edificación de espacios para la atención y cuidado de los hijos de madres solteras y jefas de familia.

Subgrupo 4
1. Espacios públicos abandonados.
2. Espacios públicos sin seguridad y mantenimiento.
3. No existe personal capacitado para apoyar en actividades físicas y de recreación.
4. Falta de información por parte del Gobierno Delegacional.
5. Reactivar las políticas públicas que no se llevan a cabo en materia de atención a adultos mayores, jóvenes y niños.
6. No existen centros de información en derechos humanos para mayores, jóvenes y niños.

### III. Comentarios finales

Derivado de las intervenciones y aportaciones vertidas al interior de la mesa, se identificó que los participantes focalizaron las problemáticas, carencias y necesidades, tanto de los adultos mayores, jóvenes y niños, principalmente en la zona Oriente de la Ciudad, (Delegación Iztapalapa), ya que la mayoría de los participantes proviene de esta demarcación. Es por ello que la visión de los participantes se orientó a una visión local y no de Ciudad, en donde a su juicio, prevalece la inseguridad, delincuencia, adicciones, falta de servicios e información.



## MESA 5. Género

Presidenta: Magdalena García H.  
Moderadora: Lydya Barragán Vite

---

### I. Síntesis General del Taller

El taller comenzó a las 10:30 horas y tuvo una asistencia de siete personas. Destacó la participación de la representante de INMUJERES, así como de una representante de ONU-HÁBITAT y cuatro estudiantes de la FES Zaragoza. La Moderadora presentó el orden del día así como los objetivos de la sesión de trabajo “Diagnóstico Ciudadano”.

### II. Diagnóstico Ciudadano

En la sesión de Lluvia de ideas, destacó la discusión sobre el significado del concepto “género” y su interpretación en la vida cotidiana, a lo cual respondieron lo siguiente:

- Para poder hablar de género en la sociedad debe ser incluido en la currícula de los Planes de estudio de las escuelas.
- Género es diferente a las características fisiológicas de cada individuo, y responde a las conductas sociales esperadas según el sexo de las personas.
- Gracias al género existe una división sexual del trabajo, y estereotipos bajo los cuales nos desarrollamos y que reproducimos en nuestras conductas.
- El cambio social será producto de la educación y la familia, pues es parte de un proceso de formación.
- Las condiciones de vida precarias de la ciudadanía juegan un papel importante para obstaculizar un cambio social significativo para lograr la equidad de género.
- El equipamiento de la Ciudad no toma en cuenta sectores vulnerables como los adultos mayores o mujeres con hijos.
- La carencia de servicios en la Ciudad, como al agua, refleja un problema de género, al ser las mujeres las que realizan un mayor esfuerzo por acceder al vital líquido.



- Se menciona que uno de los problemas es la existencia de barrios desintegrados que no logran satisfacer las necesidades de la ciudadanía y reivindicar las cuestiones de equidad de género.

Posteriormente la discusión para formular un Diagnóstico Ciudadano sobre Género en la Ciudad se planteó la pregunta: ¿Vivimos en una ciudad planeada con perspectiva de género?, cuyas respuestas se muestran a continuación:

- No existe una planeación y acciones concretas en la ciudad con perspectiva de género.
- No se reconoce la multiculturalidad de la ciudad, la población indígena no cuenta con señalizaciones ni instancias que los auxilien en su idioma.
- El espacio público no es neutro por lo que su manejo no responde a las particularidades y/o necesidades, tanto de hombres como de mujeres.
- No existe el desarrollo institucional necesario para el cumplimiento de la normatividad de género.
- Hay una violencia estructural en el diseño urbano lo que obstaculiza relaciones equitativas entre hombres y mujeres en la Ciudad.
- La ciudad no es vivida por la población de la misma manera, pues las mujeres son más susceptibles a experimentar abusos.
- Las políticas de Desarrollo Urbano no han consolidado una perspectiva integral de género.

### III. Comentarios finales

Las intervenciones en su gran mayoría giraron en torno a las desventajas de la mujer en la ciudad. Cabe mencionar que dada la amplia experiencia de las participantes, en sus intervenciones se logró plantear referencias históricas, problemas sociales, económicos y políticos muy importantes, pero que rebasaban los alcances del marco de discusión planteado, por lo cual la Moderadora reorientó la discusión para generar un diagnóstico sobre la situación del género en la Ciudad de México y así vincularlo a la problemática urbana del D.F.