



# 1<sup>er</sup> Taller Diagnóstico Ciudadano

MESAS: Integración Metropolitana y Regional  
Mejoramiento Barrial  
Patrimonio Cultural Urbano  
Infraestructura y Servicios Urbanos  
Áreas de Recuperación Urbana  
Movilidad Urbana Integrada

## COMITÉ HABITABILIDAD

CDMX



CONDUSE  
CONSEJO PARA EL DESARROLLO URBANO SUSTENTABLE

## Contenido

### MESAS TEMÁTICAS

1. Integración Metropolitana y Regional	1
2. Mejoramiento Barrial	3
3. Patrimonio Cultural Urbano	5
4. Infraestructura y Servicios Urbanos	7
5. Áreas de Recuperación Urbana	9
6. Movilidad Urbana Integrada	11



## MESA 1. Integración Metropolitana y Regional

Presidente: Antonio Alfonso Flores Martínez  
Enlace institucional: Walter Martínez Ortega  
Moderadora: Laura Jaloma López

---

### I. Síntesis general del taller

La sesión inició a las 10:15 horas con la presentación de la Moderadora; posteriormente los participantes se identificaron por nombre y procedencia. En total se tuvo una asistencia de 19 personas que se incorporaron a lo largo de la sesión.

Después siguió la explicación de los objetivos generales y particulares de los talleres, así como la ubicación del tema de Integración Metropolitana y Regional en el contexto del Comité Habitabilidad.

Como resultado de la elección del Presidente de mesa fue el ciudadano Antonio Alonso Flores Martínez. A las 13:25 horas, se concluyeron los trabajos de la mesa y se anunciaron las fechas de las siguientes sesiones.

### II. Diagnóstico ciudadano

A partir de la técnica de lluvia de ideas, los participantes expusieron diversas problemáticas que afectan a la Integración Metropolitana y Regional, como se presenta a continuación:

- Coordinación metropolitana entre DF y los gobiernos de los Estados insuficiente.
- Falta de integración de los instrumentos de planeación (Plan Nacional de Desarrollo, Planes y Programas estatales y sectoriales) para una coordinación efectiva con el Gobierno Federal.
- Impacto negativo en la factibilidad de los servicios e infraestructura de proyectos inmobiliarios de gran escala (megaproyectos) en colindancia con el Estado de México, que generan la privatización de bienes públicos, segregación y gentrificación.
- Polarización de la vivienda de interés social y problemas de movilidad hacia los centros de trabajo.



- Insuficientes centros de servicios y equipamientos públicos en la periferia de la ciudad.
- Invasión del suelo de conservación.

### III. Comentarios finales

Durante la sesión de trabajo, los participantes mostraron disposición para exponer sus ideas y posturas de manera puntual y respetuosa. Cabe señalar que, a pesar de las posiciones contrarias de algunos integrantes de la mesa, se llegó a la toma de acuerdos consensuados.



## MESA 2. Mejoramiento Barrial

Presidente: Josef Schukte-Sasse  
Suplente: Elizabeth Díaz Chávez  
Moderador: Efraín Pérez Güemes

### I. Síntesis general del taller

A las 10:15 horas se dio inicio a la mesa, teniendo un total de 15 participantes. Como primera actividad se tuvo la lectura y aprobación del orden del día; en general se aprobaron todos los puntos y se consensuó dejar la elección del Presidente de mesa al final de la sesión.

El moderador se presentó y dio paso a la identificación de los asistentes por nombre y procedencia; a esto siguió la explicación de los objetivos generales y particulares de los talleres, así como la ubicación del tema de Mejoramiento Barrial dentro de la estructura de los comités.

### II. Diagnóstico ciudadano

A continuación se presenta la lista (Lluvia de ideas) con los principales problemas identificados por los participantes de la mesa de temática:

- Participación de las Delegaciones y de sus titulares, como instancias y autoridades públicas y no como figuras o dirigentes políticos en el mejoramiento barrial.
- Formación ciudadana limitada en temas de gestión pública orientada al mejoramiento barrial.
- La Planeación no atiende aspectos relacionados con la organización, identidad, cambios en la identidad vecinal, entre otros.
- Falta empoderar al ciudadano en la toma de decisiones para la preservación y mejoramiento de sus barrios.
- Presupuesto insuficiente para los programas de mejoramiento barrial.
- No hay normas y lineamientos para desincentivar las acciones de grupos de interés y de grupos políticos.
- La intervención de las compañías inmobiliarias no favorecen el mejoramiento barrial.



- Falta investigación para identificar las nuevas necesidades sociales, con el propósito de conceptualizar la noción de “reconstrucción del tejido social”, concepto que parece estático en tiempo y espacio y que pareciera como la búsqueda de intervenciones para regresar a lo pasado.
- La gente no se apropia del espacio para generar comunidad.
- Falta de políticas públicas para atender el diseño ambiental que considere a los usuarios a partir de sus necesidades, requerimientos y grupo de edad; ambientes seguros; disminuir los factores de riesgo.
- Insuficiente coordinación intergubernamental para generar índices o catálogos de programas (accesibilidad y atención multidisciplinaria).
- Políticas públicas no integrales y que no consideran a la sustentabilidad urbana como condición para mejorar la calidad de vida de los barrios y de la población de la Ciudad de México.

### III. Comentarios finales

Los trabajos se desarrollaron en orden y mediante intervenciones animadas y propositivas; vale resaltar que no hubo disenso entre las intervenciones. No obstante, se notaron diferencias en la capacidad para problematizar en torno al tema de mejoramiento barrial: por un lado hay quienes apuntan a una relación de identidad entre mejoramiento barrial y equipamiento básico o recuperación de áreas, mientras que por otro hubo quien planteó la problemática desde una visión integral de desarrollo de ciudad con sustentabilidad y corresponsabilidad sociedad/comunidad - gobierno.

Según lo expuestos en la lluvia de ideas y después en la fase de equipos, se definió que en términos generales, el mejoramiento barrial estaría basado en el rescate de la identidad cultural de los barrios, a partir del diseño de políticas públicas integrales que pongan en el centro la sustentabilidad urbana como condición para mejorar la calidad de vida de los barrios y de la población de la Ciudad de México.



## MESA 3. Patrimonio Cultural Urbano

Presidente: Manuel Palacios Sierra  
Enlace institucional: Gabriela Quiroga García  
Moderadora: Amalia Salgado

---

### I. Síntesis general del taller

La sesión inició a las 10:20 horas, contando con un total de 19 participantes. En primer lugar se presentó la moderadora e inmediatamente se identificaron los asistentes por nombre y procedencia. Siguió la explicación de los objetivos generales y particulares de los talleres, así como la ubicación de la mesa en el marco de los comités y la dinámica de las mesas de trabajo. Se les informó que los cuatro talleres y del proceso participativo.

### II. Diagnóstico ciudadano

Para desatar la lluvia de ideas se hizo una pregunta, a la cual los asistentes respondieron de la siguiente manera:

*¿Cómo percibe la ciudadanía el patrimonio urbano cultural?*

- El patrimonio urbano está deteriorado y olvidado, incluso es algo invisible para las autoridades. Esto último se relaciona directamente con el ámbito de competencias de la SEDUVI y con una base de datos, desde su punto de vista, no actualizada.
- Para un sector de los participantes, un elemento crucial es definir qué es el patrimonio cultural, pues de ahí partiría una política de desarrollo urbano y con ello se podría establecer qué se debe catalogar como tal. Vinculado a ello, desde su punto de vista no hay un catálogo del patrimonio que tome en cuenta aspectos sociales y culturales, que resultan importantes a la hora de preservar, proteger o restaurar el patrimonio.

En general, por medio de la técnica de lluvia de ideas se logró identificar lo siguiente:

- No hay comunicación ni simetría en el ámbito de competencias de las distintas autoridades (INAH, INBA, SEDUVI, delegaciones), lo que genera, desde el punto de vista de los participantes, que no se actúe con rapidez ante ciertas circunstancias y se genere un obstáculo para proteger el patrimonio.



- Vacío en las legislaciones vigentes; se pone de ejemplo el hecho de que la PAOT no pueda sancionar.
- Falta visión de integralidad para la toma de decisiones.
- No existe una base de datos única y pública que pueda ser consultada por todos los sectores y que sea la misma para todas las instituciones vinculadas.
- Las inmobiliarias son las grandes beneficiadas.
- Resulta fundamental la difusión del patrimonio y la ley mediante talleres.

Dentro del trabajo por equipo se definieron dos ejes transversales:

- 1) Combate a la corrupción en todos los sectores: gobierno, sector privado y ciudadanía.
- 2) Fortalecer la equidad.

### III. Comentarios finales

Durante el encuentro los participantes fueron respetuosos y atentos en sus intervenciones sobre las problemáticas que atraviesan el Patrimonio Cultural Urbano. Cabe destacar que intervinieron todos los asistentes durante la lluvia de ideas, algunos con mayor información y experiencia.

Es importante mencionar que hubo tensión en dos momentos:

- 1) Durante la intervención de un funcionario público que explicó algunas acciones de la Dirección General de Patrimonio Urbano, a lo que un participante contestó que no se tenía actualizado el patrimonio. Para evitar enfrentamientos, se les invitó a continuar con los objetivos del foro.
- 2) Durante la elección del Presidente de la Mesa, pues se encontró muy polarizada, presentándose algunos momentos rípidos entre los participantes; la moderadora los invitó a pronunciarse en un contexto de respeto. Así concluyó todo de manera cordial y sin contratiempos.





## MESA 4. Infraestructura y Servicios Urbanos

Presidente: María Irene Soto Velázquez  
Suplente: María Alcántara Lozano  
Moderador: Óscar Torrentera Miranda

---

### I. Síntesis general del taller

La sesión dio inicio a las 10:20 horas con una asistencia de 21 asistentes registrados. El moderador, de acuerdo a la orden del día, dio la bienvenida al taller presentándose y mencionando los objetivos generales y particulares del mismo. Cabe destacar que no se tuvo conocimiento de la asistencia de un Enlace por parte de SEDUVI y/o del Gobierno del Distrito Federal.

Acto seguido, el moderador pidió a los participantes que se presentaran, con nombre y procedencia, para poder guiar la discusión de manera apropiada. Con esto dio inicio a la fase de Diagnóstico Ciudadano.

### II. Diagnóstico Ciudadano

A continuación se presentan las diversas problemáticas e ideas que los participantes consideraron sobresalientes a partir de la técnica Lluvia de ideas:

- La implementación de las políticas en materia de infraestructura y servicios no cuentan con una coherencia, ya que hay un desorden en las mismas.
- Falta de continuidad en los programas de infraestructura por cambios de gobierno.
- No hay un equilibrio sustentable en todos los rubros que atañen a la ciudad.
- Daño a la infraestructura por toma clandestina de agua.
- Falta de planeación y coordinación entre los diferentes niveles de gobierno.
- El presupuesto otorgado a infraestructura y servicios no se destina a los tres rubros: gasto corriente, mantenimiento y nueva infraestructura.
- No hay aprovechamiento de agua pluvial.
- Falta de inversión en la parte del subsuelo, después del sismo del 85.



- Recursos económicos y financieros limitados para infraestructura y servicios por un crecimiento desordenado.
- Proyectos alternativos no aprovechados por las delegaciones ubicadas en la parte sur-oriental del D.F.
- Falta de una legislación técnica y puntual para el manejo del agua y los recursos.
- No existe una Planeación integral para el control y distribución de los servicios.
- Falta de un Programa para reciclamiento de basura.
- No hay Programa de difusión cultural para el manejo de basura.
- Recursos insuficientes para cubrir las necesidades de la población flotante que está en la ciudad.

### III. Comentarios finales

La mesa se distinguió porque sus participantes mostraron un gran interés en aportar ideas para una mejora en la infraestructura y servicios, por lo que en esta primera parte el objetivo de lograr un Diagnóstico Ciudadano, se cumplió satisfactoriamente.

El tema de interés de la sesión fue el de agua y drenaje, dejando de lado los otros servicios como limpia, electricidad, transporte y vialidad, etc.; por lo que se considera asumir que la mayor preocupación de los asistentes fue sobre dicho tema.



## MESA 5. Áreas de Recuperación Urbana

Presidente: Félix Sánchez  
Enlace institucional: Gustavo Gómez Peltier  
Moderador: León Felipe Téllez Contreras

---

### I. Síntesis general del taller

La sesión inició a las 10:15 horas con el pase de lista y la presentación del Moderador y el Enlace Institucional por parte de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda (SEDUVI); posteriormente se identificaron los asistentes por nombre y procedencia. A esto siguió la explicación de los objetivos generales y particulares de los talleres, así como la ubicación de la Mesa Áreas de Recuperación Urbana (ARU) en el universo de temáticas planteadas. En total asistieron 14 participantes a la mesa.

### II. Diagnóstico Ciudadano

A continuación se enumeran las diversas problemáticas que según los participantes afectan a las Áreas de Recuperación Urbana:

- Política de suelo (falta de una reserva territorial dentro de las Áreas de Recuperación Urbana, y de regulación de los predios).
- Política de vivienda tendiente a excluir; así como la violación de la normatividad.
- Distribución desigual de Costos-beneficios en el aprovechamiento del suelo de las Áreas de Recuperación Urbana.
- Criterios técnicos y gubernamentales en la selección de las Áreas de Recuperación, alejados de las necesidades e intereses vecinales.
- Co-inversión público-privada que no beneficia a la Ciudad.
- Modelos de participación ciudadana no vinculantes y simulados.
- Expulsión de habitantes por la tendencia de la revalorización de las Áreas de Recuperación Urbana.
- Desigualdad en el acceso a infraestructura, equipamiento y espacio público.



- Asimetrías urbanas preexistentes en la ciudad.
- Acceso deficiente a la información por parte de los vecinos.
- Insuficiente reconocimiento de las necesidades de la ciudadanía.
- Falta de una reserva territorial; de criterios claros y transparentes en la Política de Suelo.
- Ausencia de una Política integral sobre las Áreas de Recuperación Urbana.
- Financiamiento para el Desarrollo Urbano limitado.
- Normatividad y acceso a la vivienda tendiente a la homogeneización; y dificultad para el acceso de los sectores con menos recursos.
- Efecto homogeneizador en las Políticas de Desarrollo Urbano que desalienta la heterogeneidad y las mezclas de suelo.
- Ausencia de una Visión metropolitana.
- Inexistente reflexión sobre las diferencias de las Áreas de Recuperación Urbana.
- Recuperación social no incluida en la definición recuperación urbana.

### III. Consideraciones finales

Durante el encuentro, los asistentes mostraron disposición a participar de manera respetuosa y atenta, aportando a la comprensión de las problemáticas que atraviesan las Áreas de Recuperación Urbana. Cabe destacar que el uso de la palabra fue medido y ello permitió la intervención de todos los asistentes durante la lluvia de ideas y la conformación de subgrupos para jerarquizar los elementos previamente planteados.

En esta última actividad del taller emergieron algunos puntos de tensión sobre el lugar que debería ocupar diversos problemas en la jerarquía; sin embargo se logró plasmarse una idea de conjunto. Asimismo pudo observarse que en la distinción de obstáculos y preocupaciones sobre el tema se entremezclaron algunas propuestas concretas para atender las problemáticas de las Áreas de Recuperación Urbana.



## MESA 6. Movilidad Urbana Integrada

Presidente: Víctor Mendoza Hernández  
Suplente: Carlos Ajisch Veloz Avilés  
Enlace institucional: Luis Armando Cuevas Miguel  
Moderadora: Verónica Montero Rodríguez

---

### I. Síntesis general del taller

La mesa comenzó a las 10:30 horas con una participación de 17 asistentes en total. Se contó con la presencia del Director de Planeación de la Secretaría de Movilidad (SEMOVI). La Moderadora presentó el orden del día y dio la bienvenida al taller señalando los objetivos generales y particulares del mismo.

### II. Diagnóstico Ciudadano

Para iniciar la lluvia de ideas se preguntó cómo percibe la ciudadanía el tema de la movilidad; como respuesta, los participantes consideraron que la movilidad es el desplazamiento de personas y mercancías a través de los modos de transporte disponibles. La movilidad debería procurar que estos traslados se hagan de forma ordenada, eficaz y en un tiempo de traslado menor. También afirmaron que actualmente la movilidad no se realiza de modo adecuado por causas principalmente externas, las cuales deberán ser analizadas para lograr alcanzar un servicio seguro y eficiente. Todos coincidieron que la movilidad inicia con los peatones, por lo que es importante contar con espacios adecuados para la circulación peatonal.

Los grandes temas planteados durante la lluvia de ideas fueron:

- Insuficiente mantenimiento y vigilancia para la infraestructura y equipamiento de movilidad existente.
- Sistemas de transporte público actuales no consideran la inclusión de personas con discapacidad. Aunado a que existe ambulante e invasión de rampas.
- Falta de coordinación interinstitucional, principalmente en temas de infraestructura (banquetas y arroyos de circulación vehicular), que se ven afectados por la instalación de cableado, drenaje, ductos de gas, y otros, que afectan el pavimento.
- No existen planos de infraestructura e instalaciones (electrificación, agua potable, drenaje, etc.) que faciliten la tarea de coordinación y planeación.



- Los grandes proyectos de infraestructura del transporte no consideran el impacto en el entorno local.
- Saturación de banquetas y de arroyos vehiculares por su uso como estacionamiento.
- Las banquetas están afectadas continuamente por obstáculos.
- Sincronización semafórica descoordinada, y la capacitación de los agentes de tránsito para solucionar problemas de movilidad en arterias y principales intersecciones de la ciudad.

### III. Comentarios finales

El perfil general de los asistentes fue de asociaciones de vecinos y estudiantes; no se contó con especialistas en temas de transporte y movilidad, por lo que los grandes rubros de movilidad y sus proyectos de infraestructura no fueron abordados en esta etapa. Hubo que reforzar continuamente el objeto de la mesa y asistirles contantemente para aterrizar las ideas.

El ejercicio del día fue una radiografía de las percepciones de los usuarios de la ciudad en relación a la movilidad, sin discutirse desde un enfoque técnico.

