



2º Taller Imagen Objetivo

MESAS: Integración Metropolitana y Regional
Mejoramiento Barrial
Patrimonio Cultural Urbano
Infraestructura y Servicios Urbanos
Áreas de Recuperación Urbana
Movilidad Urbana Integrada

COMITÉ HABITABILIDAD

CDMX



CONDUSE
CONSEJO PARA EL DESARROLLO URBANO SUSTENTABLE

Contenido

MESAS TEMÁTICAS

1. Integración Metropolitana y Regional	1
2. Mejoramiento Barrial	3
3. Patrimonio Cultural Urbano	6
4. Infraestructura y Servicios Urbanos	8
5. Áreas de Recuperación Urbana	11
6. Movilidad Urbana Integrada	15



MESA 1. Integración Metropolitana y Regional

Presidente: Antonio Alfonso Flores Martínez
Enlace institucional: Walter Martínez Ortega
Moderadora: Laura Jaloma López

I. Síntesis del Taller de Imagen - Objetivo

Los trabajos dieron inicio a la 10 15 horas. Se presentaron un total de 24 participantes, aumentando la participación con respecto a la sesión anterior (20). Hubo presencia de SEDUVI que participó activamente en la discusión de la mesa, sin embargo, se recomienda posicionarse más como enlace institucional. En general los participantes fueron propositivos y activos.

En relación a la sesión anterior (Diagnóstico Ciudadano), resultó más dinámica ya que los participantes demostraron un alto grado de conocimiento de la ciudad y sus problemas e instrumentos de planeación. A pesar de expresar repetidamente su descontento con respecto a las prácticas del Gobierno del Distrito Federal en cuanto al ejercicio de participación ciudadana, se pronunciaron interesados en los resultados de este proceso en particular. Sin ningún contratiempo, se llegó directamente al establecimiento de la Imagen Objetivo (IO).

II. Resultados de la Imagen - Objetivo

Antes de formular la Imagen Objetivo se les preguntó a los participantes sobre los principales escenarios que vislumbran en materia de integración metropolitana: Al respecto, indicaron que:

- Si se consolida como una ciudad prioritariamente de servicios, entonces se saturarían la funciones propias de la estructura de la ciudad (movilidad, factibilidad de servicios y equipamiento, vivienda).
- Si se sigue tendiendo a la privatización de la infraestructura, servicios y equipamientos, así como a la incertidumbre con respecto a los megaproyectos, se estarían perdiendo bienes y servicios públicos que impactarían negativamente y pondrían en riesgo la integración social y comunitaria.
- Desintegración metropolitana, privatizadora y excluyente, de acuerdo a:



- Falta de visión metropolitana y regional. Se define como zona centro o megalópolis tendiente a la concentración y privatización.
- Desequilibrio de oportunidades de desarrollo económico y empleo. Falta de distribución equitativa de subcentros urbanos dotados de bienes y servicios públicos.
- Falta de implementación de instrumentos de otros órdenes de gobierno.
- Deficiencia en la gestión metropolitana con visión regional. Carente vigilancia por parte del Gobierno del Distrito Federal.

Posteriormente se les preguntó a los participantes ¿A qué tipo de ciudad podemos aspirar? En esta dirección: se acordó que la Imagen Objetivo debe apuntar a la integración metropolitana y regional incluyente, de acuerdo a un modelo público con enfoque y criterio social, transparente y equitativo, de acuerdo a los siguientes argumentos (visión positiva):

- La tendencia del gobierno de la megalópolis será incluyente, segura y equilibrará los procesos sociales de orden público con los de orden privado.
- Coordinación de los diferentes órdenes de gobierno bajo una visión megalopolitana y regional (visión de cuenca).
- Implementación de subcentros y polos de desarrollo económico, equipados de bienes y servicios públicos.
- Ejecución de instrumentos en concordancia con otros órdenes e instituciones de gobierno.
- Eficiencia en la coordinación metropolitana bajo una visión regional.



MESA 2. Mejoramiento Barrial

Presidente: Josef Schulte-Sasse
Suplente: Elizabeth Díaz Chávez
Moderadora: Marcela Martínez Ibarra

I. Síntesis del Taller de Imagen - Objetivo

La sesión comenzó a las 10:15 am con la lectura del objetivo general del CONDUSE, del PGDUDF y la estructura de los talleres; también se sometió a validación grupal la orden del día. Se registró un total de 20 participantes (a lo largo de la sesión), de los cuales solo 6 asistieron al Primer Taller de Diagnóstico ciudadano. En comparación con el taller anterior, se tuvo un incremento en el número de asistentes, pues se pasó de 15 a 20 participantes.

En cuanto al clima del taller, se caracterizó por un ambiente de respeto, elevada participación y diversidad de ideas, con el detalle adicional de que casi todos los asistentes estaban en calidad de ciudadanos; es decir que no ostentaban algún cargo público. Se preguntó públicamente a los asistentes quién era el enlace institucional por parte de SEDUVI, pero nadie se identificó como tal a lo largo de toda la sesión.

Finalmente, dentro de la primera parte del taller se retomaron los puntos principales tratados en la sesión del Primer Taller (Diagnóstico Ciudadano). Al respecto hubo varias peticiones para agregar o eliminar elementos de las ideas planteadas; por lo tanto se acordó redefinir las problemáticas principales al momento de dar inició con la lluvia de ideas de la Imagen Objetivo. Las precisiones que se hicieron fueron las siguientes:

- Es cierto que no existe una articulación entre los programas institucionales, pero resulta necesario mencionarlos específicamente: plan de presupuesto participativo, programa de mejoramiento barrial, programa de rescate de espacios públicos, programa de mejoramiento de viviendas, espacio libre de violencia contra las mujeres, entre otros.
- Agregar la cuestión del financiamiento del mejoramiento barrial. Se presupone que el desarrollo urbano, bien financiado, puede ser una fuente para el mejoramiento barrial.
- Se debe puntualizar la aseveración de “baja participación ciudadana”, pues a nivel de barrios los ciudadanos se organizan y participan, pero tienen menos notoriedad de otros grupos al ser iniciativas locales.



- Sí hay una apropiación del espacio en los barrios, pero ésta se sujeta a la fuerza y a cuotas de poder; como consecuencia, en general la apropiación se lleva a cabo por vías no institucionales (por ejemplo el ambulante).
- Los programas destinados al mejoramiento barrial no están integrados, no tienen apoyo suficiente, ni reflejan las necesidades barriales.
- Las delegaciones no solamente tienen una baja participación en el mejoramiento barrial y en los programas asociados al tema, sino que muchas veces funcionan como opositores y buscan eliminarlos de su agenda.

II. Resultados de la Imagen - Objetivo

Para la realización de esta actividad, mediante la técnica de lluvia de ideas, se plantearon algunos puntos en relación a la prospectiva que se tiene de los problemas en cuanto a la situación de los barrios en un periodo de entre 5 y 15 años. Al respecto destacaron las ideas siguientes:

- La desvinculación interinstitucional se agravará en los próximos 5 años, puesto que la administración apenas se está recomponiendo.
- Si no se atiende la cuestión del financiamiento del mejoramiento barrial, será insostenible el logro de los objetivos planteados en todos los planes y programas urbanos en el rubro barrial.
- Existirá una regresión en los próximos años en aspectos sustanciales, que en su momento fueron logros sociales, como la privatización del agua y de los espacios públicos.
- Durante los próximos quince años seguirá la ausencia de un plan maestro a nivel ciudad y de la construcción de agendas sociales destinadas al desarrollo.

Posteriormente se integraron equipos de trabajo para definir diversas posturas sobre la Imagen Objetivo en torno al mejoramiento barrial. A continuación se presenta un resumen de lo planteado a nivel de subgrupos:



Subgrupo 1

La ciudad requiere ser construida desde sus barrios, basada en la identidad cultural y su arraigo, en la reconstrucción de un desarrollo con sustentabilidad y en la inclusión social; al mismo tiempo, debe surgir de una participación ciudadana activa, que busca fortalecerla, enfoca su empoderamiento y construye agendas locales para su desarrollo territorial local.

Subgrupo 2

La ciudad deberá estar regida por una Ley de Desarrollo Urbano y un PGDUDF que incluya un capítulo relativo a la producción social del hábitat, donde se privilegie el enfoque de la coordinación interinstitucional de los programas que intervienen en el diagnóstico del espacio público y sobre todo del mejoramiento barrial.

Subgrupo 3

En el futuro cercano deberá instalarse un Consejo del Mejoramiento Barrial del DF, que promueva un acercamiento interinstitucional y a través del cual se haga un fortalecimiento presupuestal, además de facilitar el análisis de la dinámica poblacional y de ingresos a nivel local y de la ciudad.



MESA 3. Patrimonio Cultural Urbano

Presidente: Manuel Palacios Sierra
Enlaces institucionales: Beatriz Eugenia Pérez
Isabel Riva Palacios
Moderadora: Amalia Salgado López

I. Síntesis del Taller de Imagen - Objetivo

La mesa inició sus actividades a las 10:15. Contó con una gran asistencia, entre funcionarios, ciudadanos y representantes del IIS-UNAM había 29 personas. Es importante mencionar que en esta sesión se sumaron más asociaciones en defensa del Patrimonio, representantes del INBA y de SEDATU. La participación de los asistentes fue con respeto y nutrida, algunos asistentes que nos acompañaron por primera vez expresaron sus inquietudes con respecto al diagnóstico trabajado, que fueron incorporadas en la elaboración de la Imagen Objetivo, con previa autorización de los participantes.

En esta sesión la Directora de Patrimonio Cultural Urbano hizo una presentación sobre las atribuciones de las áreas involucradas en el tema, con la intención de proporcionar claridad sobre algunas preocupaciones externadas por los asistentes, en este sentido, la representante del INBA aclaró también algunas funciones de la institución que representaba.

También se debe mencionar que los asistentes aprobaron la relatoría de la lluvia de ideas vertidas en la sesión de Diagnóstico Ciudadano y sólo hicieron algunas precisiones con respecto a los resultados de los subgrupos de trabajo.

II. Resultados de la Imagen - Objetivo

A continuación se menciona de forma sintética las principales argumentaciones y visiones durante la sesión de la lluvia de ideas así como los resultados de los subgrupos de trabajo.

A la pregunta expresa de ¿cuáles serían los posibles escenarios si no se toman las acciones necesarias? Los asistentes centraron sus preocupaciones básicamente en cuatro temas fundamentales:



Temas generales
1. Destrucción del patrimonio
2. Abusos de los usos de suelo
3. Pérdida de identidad cultural y sentido de pertenencia
4. Expulsión de vecinos debido a la pérdida de arraigo cultural

En cuanto a los resultados de los trabajos en subgrupos, se manifestaron diversas ideas (perfiladas en tipo de propuestas) que pueden ser resumidas en los siguientes puntos:

Resultados por subgrupos
1. Difundir y promover el patrimonio cultural urbano.
2. Generar incentivos económicos para particulares que poseen bienes inmuebles catalogados
3. Actualizar los catálogos.
4. Vincular el Patrimonio Cultural Urbano y el modelo de desarrollo urbano.
5. Revisar de manera integral la normatividad y legislación que incide en el uso de suelo de zonas y edificios patrimoniales.
6. Revisar las delimitaciones de zonas patrimoniales, incluidas zonas de amortiguamiento.

MESA 4. Infraestructura y Servicios Urbanos

Presidente: María Irene Soto Velázquez
Suplente: María Alcántara Lozano
Moderador: Óscar Torrentera Miranda

I. Síntesis del Taller de Imagen - Objetivo

Los trabajos de la mesa dieron inicio a las 10:15 horas. La participación fue de 19 personas. Es de señalar, que este grupo de participantes, es su mayoría, fueron participantes nuevos que no tenían idea de lo que se había desarrollado en la sesión del Primer Taller de Diagnóstico Ciudadano. Con respecto a dicha sesión de trabajo solo repitieron cuatro personas de 21 que se registraron originalmente.

Con un tiempo previamente acordado entre asistentes y el moderador, se recurrió nuevamente a explicar y detallar los alcances y resultados obtenidos del primer taller con el objetivo de que los nuevos participante no se sintieran excluidos, valorizar su participación y tener un Diagnóstico Ciudadano más completo para dar sustento a la Imagen Objetivo

Otra de las incidencias que se han presentado por segunda ocasión en esta mesa, es la falta de presencia de actores como el de Enlace Institucional.

II. Resultados de la Imagen - Objetivo

Para la formulación de la Imagen Objetivo se recurrió a la técnica de lluvia de ideas, a fin de conocer su punto de vista de cómo perciben a la Ciudad en los próximos años en materia de infraestructura y Servicios. Al respecto señalaron lo siguiente:

- De no repararse las fugas de agua, la Ciudad enfrentará un desabasto paulatino del vital líquido.
- Si se continúa extrayendo agua de los mantos acuíferos subterráneos de la ciudad, el hundimiento de la ciudad no se detendrá, lo que preocupa a la ciudadanía.
- No existe una repartición equitativa del agua, y los cortes al servicio generan enfrentamiento entre los habitantes de la ciudad.
- Los participantes expresan preocupación por temas de privatización del agua y efectos colaterales.



Asimismo y de acuerdo la dinámica de trabajo, los participantes establecieron la Imagen Objetivo haciendo énfasis en los siguientes temas:

Subgrupo 1. Ciudad Sustentable
1. Servicios suficientes y eficientes, repartidos equitativamente a todos los sectores poblacionales.
2. Aprovechamiento del agua pluvial fomentando, promoviendo y apoyando nuevas tecnologías.
3. Sustitución y mantenimiento de redes de agua potable y drenaje.
4. Una adecuada canalización de los recursos recabados del sector privado, priorizando su aplicación planificada a servicios públicos.
5. Concientización de la población sobre el cuidado y uso racional del agua potable al impulsar programas de educación cívica.
6. Realización de estudios y diagnósticos constantes sobre el estado de la infraestructura de agua y drenaje de la ciudad con la finalidad de detectar problemáticas puntuales.
7. Actualización de las cuotas por prestación de servicios urbanos con enfoque de zonas.

Subgrupo 2. Ciudad con Movilidad Incluyente
1. Transporte público eficiente, seguro, accesible, viable, no contaminante que fomente la reducción de uso de automóviles.
2. Infraestructura ciclista que vincule el perímetro de la ciudad con medios de transporte masivos.
3. Fomento de transporte local no contaminante.
4. Regulación y vigilancia de horarios y rutas permitidos para transporte de carga y descarga.
5. Expansión de redes y fomento a transportes eléctricos por sobre de otros medios de transporte masivo (Metro, Trolebús, Tren Ligero).
6. Creación de nuevos CETRAM, propiciando su correcta utilización.
7. Transparencia en la aplicación de recursos obtenidos a través de parquímetros y Sistema Ecobici.



Subgrupo 3. Ciudad Limpia y Saludable

1. Fortalecimiento a la reglamentación aplicable en materia de separación de residuos y a los mecanismos encargados de vigilar su cumplimiento.
2. Fomento a la cultura de reciclaje, depósito adecuado y separación de basura.
3. Acceso público a la salud, como derecho humano.



MESA 5. Áreas de Recuperación Urbana

Presidente: Félix Sánchez
Enlace institucional: Gustavo Gómez Peltier
Moderador: León Felipe Téllez Contreras

I. Síntesis del Taller Imagen - Objetivo

La mesa de trabajo se integró por 16 personas (dos más que en el taller de Diagnóstico Ciudadano). Es de señalar que de éstas, ocho participantes estuvieron presentes el 14 de octubre, y ocho fueron nuevos participantes. La sesión inició con la presencia del Consejero de Mesa y del Enlace institucional, y cerca de las 10:40 contábamos con un grupo nutrido que, en un ambiente fluido, de respeto y diálogo, compartió sus puntos de vista.

Se dio procedió a dar lectura de la relatoría del Diagnóstico, a fin de contar con un trabajo debidamente consensuado por todos los participantes. Se hicieron nuevos aportes, lo que tomó más tiempo del programado. Este ejercicio resultó positivo en cuanto a que hubo satisfacción con los resultados alcanzados.

Hubo dos planteamientos críticos. Uno de José Jiménez, del Frente Popular Francisco Villa: consideró que sería pertinente la presencia de funcionarios de la Dirección General de Patrimonio Inmobiliario y de la Procuraduría Ambiental y de Ordenamiento Territorial del D.F., para que dieran a conocer cuál es la reserva territorial de la ciudad; y que deben reconocerse los elementos de divergencia en los resultados de la Mesa, pues no existe consenso sobre todos los puntos tratados. Por otra parte, una integrante de la Coalición de Comités de Vecinos (COCOVE) - nueva asistente- comentó que no está de acuerdo en que haya servidores públicos participando en las mesas. Ella me comentó que en su Subgrupo tuvo divergencias con una integrante de la SEDUVI que obstaculizaron exponer su planteamiento de la Imagen Objetivo en torno a algunos conceptos sobre las Áreas de Recuperación Urbana.

II. Resultados de la Imagen Objetivo

Para la construcción de la Imagen Objetivo se integraron tres subgrupos de trabajo. Su trabajo fue muy productivo, pues en el lapso de una hora reflexionaron y plasmaron sus opiniones sobre las problemáticas de las Áreas de Recuperación Urbana, así como los elementos positivos que podrían definir las en el futuro. Cabe destacar que el subgrupo 2 señaló que existieron disensos



sobre el futuro delineado para las ARU y la ciudad, y que no a todos los problemas se les elaboró su contraparte positiva.

A continuación se da cuenta de los resultados obtenidos:

Subgrupo 1	
Enunciados negativos (en caso de que no se actúe)	Enunciados positivos (lo que queremos)
Falta de transparencia, de mecanismos efectivos de participación ciudadana con efectos vinculantes	<ul style="list-style-type: none"> • Priorizar la participación ciudadana de manera local para darle más poder de decisión a la ciudadanía; a través de la consulta ciudadana con efectos vinculantes
Desconexión de la planeación estatal ante las necesidades de la ciudadanía	
	<ul style="list-style-type: none"> • Transparencia en el catálogo [reserva territorial] utilizado y en las políticas seguidas
Daño al equilibrio ecológico por parte de la autoridad	<ul style="list-style-type: none"> • La autoridad debe permitir la defensa al daño o al ambiente con base en juicios de lesividad (sobre cualquier acción del gobierno que se considere arbitraria, en la defensa legal de la ciudadanía)
Indefinición sobre la Norma 26, que impide que la población alcance el objetivo de obtener vivienda popular	<ul style="list-style-type: none"> • Reforma a la Norma 26
	<ul style="list-style-type: none"> • Planes de desarrollo urbano locales previos al catálogo hidráulico
Problemas de movilidad, ausencia de una visión integral	<ul style="list-style-type: none"> • Reforzar la planeación y la inversión en transporte efectivo
Falta de estaciones de monitoreo ambiental en la ciudad	<ul style="list-style-type: none"> • Red de monitoreo ambiental en las micro-regiones en donde se construye vivienda
Indefinición sobre si se quiere una ciudad vertical y horizontal	<ul style="list-style-type: none"> • Si se decide por una vertical, invertir en infraestructura hidráulica. • Si se decide por una horizontal, invertir en transporte rápido, ecológico y seguro.
	<ul style="list-style-type: none"> • Asignación de recursos para reforzar la infraestructura hidráulica

Subgrupo 2	
Enunciados negativos (en caso de que no se actúe)	Enunciados positivos (lo que queremos)
Corrupción en recursos	<ul style="list-style-type: none"> • Aplicación eficaz, efectiva y acertada de recursos
Desatención de autoridad	<ul style="list-style-type: none"> • Atención y acción de autoridad
Deterioro del tejido social (inseguridad)	<ul style="list-style-type: none"> • Convivencia, participación ciudadana, sentido de pertenencia
Deterioro físico del área-entorno	<ul style="list-style-type: none"> • Fortalecimiento y mejora planificada de las áreas
Invasión, uso ilegal de área ecológica, uso inapropiado del suelo (usos no compatibles, insalubridad), expansión urbana	<ul style="list-style-type: none"> • Interés por uso adecuado del área; uso apropiado a la vocación del suelo con visión estratégica
Expulsión de población	<ul style="list-style-type: none"> • Contención de la población originaria y densificación adecuada conforme a infraestructura y servicios
Desaprovechamiento de infraestructura y servicios	
Mayor costo de la recuperación de las áreas	<ul style="list-style-type: none"> • Uso adecuado de recursos
Ausencia de autoridad e irresponsabilidad ciudadana	<ul style="list-style-type: none"> • Aplicación de la ley y de mecanismos de aplicación, sanción y seguimiento continuo
Especulación del suelo	<ul style="list-style-type: none"> • Mecanismos de regulación
Pérdida de identidad de pueblos y barrios	<ul style="list-style-type: none"> • Fortalecimiento de pueblos y barrios respetando su estructura y configuración
<p>A la pregunta, ¿qué Áreas de Recuperación Urbana queremos? Un área incluyente, participativa, habitable, humana, democrática, planeada, estructurada, informada, productiva, sustentable, social, responsable, con áreas verdes, espacio público, desarrollo ordenado, justa, densa (adecuada), equitativa, competitiva, con calidad de vida elevada.</p>	

Subgrupo 3	
Enunciados negativos (en caso de que no se actúe)	Enunciados positivos (lo que queremos)
Invasión, desorden y conflicto social y territorial	<ul style="list-style-type: none"> • Con posibilidad de gestión
Se replican las “Granadas”	<ul style="list-style-type: none"> • Nueva estructura operativa
Se pierden oportunidades	<ul style="list-style-type: none"> • Con un grupo específico que piense el futuro
Sigue creciendo la mancha urbana al sur de la ciudad	<ul style="list-style-type: none"> • Con modelos que equilibren las zonas
No se prevé infraestructura y por lo tanto no hay visión de sustentabilidad	<ul style="list-style-type: none"> • Uso de las reservas para promover un nuevo urbanismo
Descontento social	<ul style="list-style-type: none"> • Microciudades que muestren un trabajo de acupuntura urbana, con muchos centros, corredores y áreas de remanso
	<ul style="list-style-type: none"> • Son microciudades que poseen redes que las conectan
	<ul style="list-style-type: none"> • Con propuestas de soluciones sustentables, de agua, drenaje y emisión de contaminantes
<p>A la pregunta, ¿qué Áreas de Recuperación Urbana queremos? Se planteó que la Ciudad de México debe ser una ciudad de muchas ciudades unidas en varios policentros.</p>	

MESA 6. Movilidad Urbana Integrada

Presidente: Víctor Mendoza Hernández
Suplente: Carlos Ajisch Veloz Avilés
Enlace institucional: Alejandro Castañeda Hernández
Moderadora: Verónica Montero Rodríguez

I. Síntesis del Taller de Imagen - Objetivo

La mesa de trabajo Movilidad Urbana Integrada inició su sesión a las 10:10 horas con cuatro asistentes, aunque el grupo finalizó con 16 integrantes en total (nueve mujeres y siete hombres), entre ellos una funcionaria de la PAOT y varios líderes vecinales.

Se recapituló el Diagnóstico Ciudadano realizado en la sesión anterior adicionando otras aportaciones de los nuevos integrantes. Al respecto, se introdujo en la discusión los temas sobre el transporte masivo y de carga. También se abordaron de manera tangencial temas relacionados con la obra pública, infraestructura, seguridad, género y su relación con las políticas de movilidad como se muestra a continuación:

- **Violencia de género:** Se abordó el tema de las agresiones que sufren las mujeres en el transporte público y se insistió en el tema de las áreas exclusivas para mujeres que no son siempre respetadas.
- **Seguridad:** Se abarcó el tema de la falta de vigilancia efectiva en el transporte público como los robos de carteras y celulares.
- **Respeto a las normas:** En todos los temas discutidos durante la sesión se reiteró la existencia de normas para la regulación del tránsito y el transporte, y se concluyó que no eran respetadas.
- **Metodologías:** Se discutieron las metodologías aplicadas para la realización de los estudios de impacto vial. Se mostró la necesidad de incorporar en estas metodologías la evaluación de los efectos negativos para los estudios costo-beneficio.



II. Resultados de la Imagen - Objetivo

Se dividieron en cuatro subgrupos, logrando desarrollar una visión de Imagen-Objetivo sobre la Movilidad Urbana Integrada. A continuación se presentan los resultados:

Imagen - Objetivo: Transporte de Carga ordenado y sustentable

Subgrupo Transporte
1. Circulación de vehículos de carga restringida y regulada.
2. Cumplimiento del reglamento en relación a las restricciones de horarios establecidas para el transporte de carga. Control y monitoreo que verifique el origen-destino de la carga y que justifique su paso por el Distrito Federal, este control estará apoyado en nuevas tecnologías.
3. La distribución final de productos se realiza en unidades pequeñas y en horarios nocturnos.
4. Centros de distribución establecidos en distintas zonas de la ciudad.
5. Espacio público ocupado como estacionamiento por los vehículos de carga será recuperado.

Imagen - Objetivo: Transporte multimodal coordinado y eficiente

Subgrupo 1
1. Infraestructura peatonal y de transporte público libre de obstáculos para facilitar y reducir los tiempos de traslados.
2. Suficientes unidades para reducir los tiempos en los traslados.
3. Demanda de unidades cubierta en todos los transportes.
4. Costos de transporte público (metro, metrobús, trolebús, etc.) integrados en tarifa única para facilitar los traslados multimodales.
5. Sistema de transporte diseñado según la asignación de uso de suelo.

Imagen - Objetivo: Una Ciudad con movilidad no motorizada

Subgrupo 2
1. Uso de la bicicleta como otro medio de transporte en toda la Ciudad de México, cuyo tránsito sea factible mediante la integración vial en zonas de ingreso y salida comunitarias, vialidades primarias y ciclovías.
2. Zonas con mayor demanda de movilidad en bicicleta (zonas habitacionales, educativas, académicas, oficinas o servicios) conectadas con estaciones de transporte masivo.
3. Cobertura amplia de bici estacionamientos con programas de mantenimiento y seguridad.
4. Existencia de Programas de educación vial, enfocados a la movilidad en bicicleta que involucre a transportistas, conductores de vehículos y peatones.
5. Planes, programas y proyectos de movilidad no motorizada sometidos a consulta ciudadana, considerando los requerimientos de las zonas del D.F., así como la participación de las mujeres.
6. Estudios y análisis realizados previamente a la elaboración de programas y proyectos de movilidad no motorizada desde un enfoque de género.
7. Rutas bien señalizadas, así como los carriles exclusivos para bicicletas.

Imagen - Objetivo: Transporte Público eficiente y no contaminante

Subgrupo 3
1. Cada proyecto de corredores de transportes masivos y semi-masivos incluirá en sus alcances los estudios de movilidad y modelación de los actores de la vialidad (peatones, etc.), así como medidas de mitigación de impactos negativos en las colonias donde intervienen.
2. Cumplimiento de la ley para evitar la apropiación de espacios públicos (arroyo vehicular y banquetas) para transportes de carga, taxis y mudanzas, que limitan la movilidad.



Subgrupo 3

3. Tránsito de los usuarios entre los medios de transporte público y privado garantizado con infraestructura adecuada.
4. Campañas de educación vial y concientización ciudadana difundidas ampliamente.

Subgrupo 4.

1. Red de transportes integrada (Trolebús, RTP y tren ligero).
2. Nuevas rutas con interconexión.
3. Una unidad-entidad integrada.
4. El Estado asumirá la plena operación y el control del transporte colectivo adecuado a nuestras necesidades.
5. Completa normatividad de mitigación e integración al entorno en cuanto al estudio vial y medidas de compensación enfocadas al transporte público.
6. Los diferentes niveles de gobierno (federal, estatal y local) coordinados con inversionistas por la mejora del transporte público.

